**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-26 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-08/21 в отношении адвоката**

**К.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

29.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Э.В. в отношении адвоката К.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,она заключила устное соглашение с адвокатом на представление её интересов в Р. суде по гражданскому делу о разделе жилого дома и земельного участка. 19.09.2020 г. заявитель оформила на имя адвоката доверенность на представление интересов в суде, 29.09.2020 г. выплатила аванс в размере 100 000 рублей (квитанцию от 01.12.2020 г. в получении вознаграждения адвокат передала на первом судебном заседании). Ответчик не явилась в судебное заседание, поскольку адвокат неправильно указала адрес его места жительства. Судебное заседание было отложено на 07.12.2020 г. Адвокат не возражала против поручения производства экспертизы конкретному эксперту, предложенному ответчиком. 14.12.2020 г. заявитель и адвокат подали заявление об отказе от иска, экспертиза не проводилась, суд взыскал в пользу ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей. Адвокат неправильно выбрала способ защиты нарушенного права заявителя (раздел домовладения вместо определения порядка пользования). 14.12.2020 г. заявитель по WhatsApp направила адвокату уведомление об отзыве доверенности и требование о возврате 50 000 рублей. 20.03 и 14.05.2021 г. заявитель отправила адвокату два письма с требованием о возврате 70 000 рублей. 08.07.2021 г. адвокатом был представлен ответ, в котором затраты на оказание юридическом помощи (с перечнем) были оценены в 100 000 рублей. Заявитель не согласна с объёмом работы, который указывает адвокат и установила завышенные расценки на оказание юридической помощи.

29.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2853 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, не согласилась с жалобой, поддержала доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.И.В. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде представительства З.Э.В. в Р. городском суде МО без заключения письменного соглашения.

27.08.2021г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев